

contrato de arrendamiento existente entre ellas sobre el local 6, sito en la calle Juan de Olías, números 11-13, de Madrid, por falta de pago de las rentas, condenando a la arrendataria demandada a que lo desaloje y deje a la libre disposición de la actora, apercibiéndola de lanzamiento si no lo hace en el plazo legal, condenando igualmente a “Spacol Group Imex, Sociedad Limitada”, al pago de la cantidad de 7.769,66 euros en los términos reclamados, junto al de las costas procesales causadas.

Así por esta mi sentencia, juzgando definitivamente en esta instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

En virtud de lo acordado en los autos de referencia, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, y para que sirva de notificación en forma a la entidad “Spacol Group Imex, Sociedad Limitada”, se expide el presente.

En Madrid, a 21 de diciembre de 2009.—
La secretaria (firmado).

(02/475/10)

JUZGADO NÚMERO 62 DE MADRID

EDICTO

En el juicio de procedimiento ordinario número 180 de 2008, sobre otras materias, se ha dictado sentencia, cuyo encabezamiento y fallo son del tenor literal siguiente:

En Madrid, a 7 de julio de 2008.—Doña Manuela Hernández Lloreda, magistrada-juez del Juzgado de primera instancia número 62 de Madrid, habiendo visto los presentes autos, de juicio ordinario con el número 180 de 2008, seguidos por la procuradora de los tribunales señora Santamaría Zapata, en nombre y representación de “Caixarenting, Sociedad Anónima”, contra “Cimenorte, Sociedad Limitada”, en situación procesal de rebeldía, procede a dictar la presente resolución:

Fallo

Que estimando la demanda formulada por la procuradora de los tribunales señora Santamaría Zapata, en nombre y representación de “Caixarenting, Sociedad Anónima”, procede declarar resuelto el contrato de renting suscrito con “Cimenorte, Sociedad Limitada”, en fecha 11 de julio de 2007, sobre el vehículo matrícula 4899FVC, condenando a la demandada, en situación procesal de rebeldía, a abonar la cantidad de 1.667 euros por cuotas vencidas a impagadas, así como 10.665,69 euros en concepto de indemnización por la penalización pactada, junto a los intereses en los términos reclamados, y las costas causadas en el presente procedimiento.

Así por esta mi sentencia, juzgando definitivamente en esta instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

Contra esta sentencia cabe recurso de apelación ante la ilustrísima Audiencia Provincial de Madrid que deberá interponerse en este Juzgado por medio de escrito en el plazo de cinco días hábiles siguientes al de su notificación.

Y como consecuencia del ignorado paradero de “Cimenorte, Sociedad Limitada”, se extiende la presente para que sirva de cédula de notificación.

En Madrid, a 21 de diciembre de 2009.—
El secretario (firmado).

(02/683/10)

JUZGADO NÚMERO 63 DE MADRID

EDICTO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN DE SENTENCIA

Doña María del Mar Torres-Fontes Suárez, magistrada-juez del Juzgado de primera instancia número 63 de Madrid, ha visto los presentes autos de procedimiento ordinario número 222 de 2008, seguidos a instancias de “Estacionamientos y Servicios, Sociedad Anónima”, representada por el procurador de los tribunales don Florencio Aráez Martínez y asistida por el letrado don Nicolás Pérez Hernández, frente a “Procervantes, Sociedad Anónima”, “La Terraza de la Esquina, Sociedad Limitada”, “Hinopark 2000, Sociedad Limitada”, e “Hinopark, Sociedad Anónima”, en situación de rebeldía procesal, sobre petición de resolución de contrato.

En los autos de referencia se ha dictado la sentencia número 173 de 2009, de fecha 27 de octubre de 2009, cuyo fallo es del tenor literal siguiente:

Fallo

Estimo íntegramente la demanda formulada por el procurador de los tribunales don Florencio Aráez Martínez, en nombre y representación de “Estaciones y Servicios, Sociedad Anónima”, frente a “Procervantes, Sociedad Anónima”, “Hinopark 2000, Sociedad Limitada”, “La Terraza de la Esquina, Sociedad Limitada”, e “Hinopark 2000, Sociedad Limitada”, y en su mérito se declaran resueltos los contratos suscritos entre la actora y las demandadas de fecha 13 de abril de 2002, y en consecuencia, el acuerdo suscrito de fecha 11 de abril de 2003, siendo efectiva dicha resolución desde el 15 de marzo de 2007, con imposición de costas a las demandadas.

Notifíquese la presente resolución a las partes en forma legal, haciéndoles saber que contra la misma cabe recurso de apelación ante la Audiencia Provincial, que se preparará por medio de escrito presentado en este Juzgado en el plazo de cinco días hábiles contados desde el día siguiente a la notificación y limitado a citar la resolución apelada, manifestando la voluntad de recurrir, con expresión de los pronunciamientos que impugnan.

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

Y como consecuencia del ignorado paradero de las demandadas “Procervantes, Sociedad Anónima”, “La Terraza de la Esquina, Sociedad Limitada”, “Hinopark 2000, Sociedad Limitada”, e “Hinopark, Sociedad Anónima”, se expide la presente para que sirva de cédula de notificación.

En Madrid, a 27 de octubre de 2009.—
El secretario (firmado).

(02/601/10)

JUZGADO NÚMERO 69 DE MADRID

EDICTO

Doña Ángeles Rosa García Solano, secretaria del Juzgado de primera instancia número 69 de Madrid.

Hago saber: Que en los autos de juicio verbal de desahucio por falta de pago seguidos en este Juzgado con el número 1.357 de 2009, a instancias de don Juan Espejo García y doña Isabel Espejo García, representados por la procuradora doña María Jesús Rivero Ratón, contra don Cándido Nieto Borja, se ha acordado notificar la sentencia dictada en los presentes a el demandado rebelde, cuyo encabezamiento y parte dispositiva son del tenor literal siguiente:

Sentencia

En Madrid, a 6 de noviembre de 2009.—
Vistos por la ilustrísima señora doña María Asunción Remírez Sainz de Murieta, magistrada-juez titular del Juzgado de primera instancia número 69 de Madrid, los presentes autos de juicio verbal número 1.357 de 2009, seguidos a instancias de doña Isabel Espejo García y don Juan Espejo García, representados por la procuradora doña María Jesús Rivero Ratón y asistidos del letrado don Juan Victorio Serrano Patiño, en ejercicio de acción de resolución de contrato de arrendamiento de vivienda por falta de pago y acumulada de reclamación de rentas adeudadas, contra don Cándido Nieto Borja, en situación de rebeldía procesal.

Fallo

Estimo la demanda interpuesta por don Juan Espejo García y doña Isabel Espejo García, representados por la procuradora doña María Jesús Rivero Ratón, contra don Cándido Nieto Borja, declarado en situación de rebeldía procesal, y en consecuencia:

1. Declaro la resolución del contrato de arrendamiento que vinculó a ambas partes sobre la finca que se dirá, condenando, en consecuencia, a don Cándido Nieto Borja al desalojo dentro del plazo legal de la vivienda sita en la calle Raigrás, número 11, bajo, de Madrid, con apercibimiento de lanzamiento y a su costa caso de no verificarlo voluntariamente, a cuyo efecto ya está señalado el día 4 de marzo de 2010, a las nueve y treinta horas, si esta sentencia no se recurre en forma y lo solicitan los demandantes en la forma legalmente establecida.

2. Condeno, asimismo, a don Cándido Nieto Borja a abonar a los expresados demandantes la cantidad total de 1.540 euros, más las cantidades que en concepto de rentas se devenguen hasta el desalojo a razón de 200 euros, lo que se determinará en ejecución de sentencia.

3. Condeno, asimismo, al mencionado demandado al pago de las costas causadas en el presente juicio.

Notifíquese esta resolución a las partes, con la indicación de que contra la misma cabe interponer ante este Juzgado recurso de apelación para ante la Audiencia Provincial de Madrid, que deberá prepararse por escrito presentado en este Juzgado en el plazo de cinco días siguientes a la fecha de su notificación, y que no se admitirá al demandado que no acredite al tiempo de interponerlo estar al corriente de pago de las rentas pendientes y que hasta ese

momento adeude. Asimismo, para la admisión a trámite del recurso de apelación es necesario que al tiempo de prepararse el mismo se haya constituido en la "Cuenta de depósitos y consignaciones" de este Juzgado en "Banesto", número 28890000/00, y en la cuenta expediente correspondiente, el depósito de 50 euros, debiendo acreditar dicho extremo mediante resguardo de ingreso o transferencia que se acompañará al escrito de preparación del recurso, que sin ello no será admitido a trámite.

Así por esta mi sentencia, de la que se unirá certificación a los autos, lo pronuncio, mando y firmo.

Y como consecuencia del ignorado paradero de don Cándido Nieto Borja y para que sirva de notificación en forma al referido demandado y su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, expido la presente que firmo en Madrid, a 6 de noviembre de 2009.—La secretaria (firmado).

(02/689/10)

JUZGADO NÚMERO 83 DE MADRID

EDICTO

Don Adolfo Cidoncha Sánchez, secretario judicial del Juzgado de primera instancia número 83 de Madrid.

Hago saber: Que en este Juzgado de mi cargo se han seguido actuaciones de juicio verbal de desahucio a instancias de "Acero y Barro Construcción, Sociedad Limitada", frente a don Blawmer Giraldo Guarín, en las que se han dictado sentencia del tenor literal siguiente:

Sentencia

En Madrid, a 23 de diciembre de 2009.—Que en este Juzgado han sido vistos los autos de juicio verbal número 789 de 2009, por don David Rodríguez Fernández-Yepes, ilustrísimo magistrado-juez del Juzgado de primera instancia número 83 de Madrid, actuando como demandante "Acero y Barro Construcción, Sociedad Limitada", representada por el procurador don Gustavo García Esquilas y defendida por el letrado don Félix Paniagua Sarriá, y como demandado don Blawmer Giraldo Guarín, sin representación ni defensa técnicas.

Fallo

Que estimando la demanda interpuesta por la representación de "Barro y Acero Construcción, Sociedad Limitada", contra don Blawmer Giraldo Guarín, debo declarar y declaro haber lugar:

a) Resolver el contrato de arrendamiento que vinculaba a las partes sobre la vivienda objeto de autos, apercibiendo al demandado de desalojo si no la abandonase antes de la fecha señalada.

b) Condenar al demandado a pagar a la actora la cantidad de 8.710 euros, más el importe de las rentas que se devenguen hasta el efectivo abandono de la vivienda por el demandado.

c) Condenar al demandado a pagar a la actora los intereses legales de la anterior cantidad.

d) Imponer al demandado el pago de las costas procesales ocasionadas a la demandante.

Así por esta mi sentencia lo pronuncio, mando y firmo, haciendo saber a las partes que contra ella cabe recurso de apelación que podrá prepararse ante este mismo Juzgado en el plazo de cinco días desde el siguiente a su notificación, siendo necesario para su interposición un depósito por valor de 50 euros.

Y como consecuencia del ignorado paradero de don Blawmer Giraldo Guarín, se extiende la presente para que sirva de cédula de notificación.

En Madrid, a 23 de diciembre de 2009.—El secretario (firmado).

(02/503/10)

JUZGADO NÚMERO 84 DE MADRID

EDICTO

Doña Ana Isabel Heredia Ibáñez, secretaria del Juzgado de primera instancia número 84 de Madrid.

Hago saber: Que en el expediente de declaración de herederos abintestato seguido en este Juzgado al número 1.444 de 2009, por el fallecimiento sin testar de don Félix Díaz Blanco, ocurrido en Madrid el día 20 de abril de 2009, promovido por doña Antonia Díaz Blanco, pariente en primer grado del causante, se ha acordado por resolución de esta fecha llamar a los que se crean con igual o mejor derecho a la herencia que la que la solicita para que comparezcan en el Juzgado a reclamarla dentro de treinta días a partir de la publicación en este edicto, apercibiéndoles que de no verificarlo les parará el perjuicio a que haya lugar en derecho.

En Madrid, a 23 de noviembre de 2009.—La secretaria (firmado).

(02/14.524/09)

JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN

JUZGADO NÚMERO 13 DE MADRID

EDICTO

Don Daniel Alejandro Ignacio Campos, secretario del Juzgado de instrucción número 13 de Madrid.

Doy fe y testimonio: Que en el juicio de faltas número 745 de 2009 se ha dictado la presente sentencia, que en parte dispositiva dice:

Condeno a doña Nora El Mounni, como autora de una falta contra el patrimonio del artículo 623.1 del Código Penal, a la pena de un mes de multa, con una cuota diaria de 6 euros, y como autora de una falta contra las personas, injurias, del artículo 620.2 del Código Penal, a la pena de veinte días de multa, con una cuota diaria de 6 euros, de conformidad con lo establecido en el fundamento segundo de esta resolución. La condenada deberá abonar las costas de este juicio.

Notifíquese la presente sentencia al ministerio fiscal y a las partes, instruyéndolas de su derecho a recurrirla en apelación ante la ilustrísima Audiencia Provincial en el tér-

mino de cinco días a contar desde su notificación, recurso que se formalizará por escrito ante este Juzgado, haciendo constar en el mismo los motivos de la apelación, todo ello de conformidad con el artículo 795 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

Así por esta mi sentencia lo mando, pronuncio y firmo.

Y para que conste y sirva de notificación de sentencia a doña Nora El Mounni, actualmente en paradero desconocido y su publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, expido la presente en Madrid, a 11 de enero de 2010.—El secretario (firmado).

(03/2.043/10)

JUZGADO NÚMERO 13 DE MADRID

EDICTO

Don Daniel Alejandro Ignacio Campos, secretario del Juzgado de instrucción número 13 de Madrid.

Doy fe y testimonio: Que en el juicio de faltas número 844 de 2009 se ha dictado la presente sentencia, que en su parte dispositiva dice:

Condeno a doña Mercedes Montero Roales Nieto, como autora de una falta contra las personas, en su modalidad de injurias del artículo 620.2 del Código Penal, a la pena de veinte días de multa, con una cuota diaria de 6 euros, de conformidad con lo establecido en el fundamento primero de esta resolución. La condenada deberá abonar las costas de este juicio.

Notifíquese la presente sentencia al ministerio fiscal y a las partes, instruyéndoles de su derecho a recurrirla en apelación ante la ilustrísima Audiencia Provincial en el término de cinco días a contar desde su notificación, recurso que se formalizará por escrito ante este Juzgado, haciendo constar en el mismo los motivos de la apelación, todo ello de conformidad con el artículo 795 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

Y para que conste y sirva de notificación de sentencia a doña Mercedes Montero Roales Nieto, actualmente en paradero desconocido, y su publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, expido la presente en Madrid, a 13 de enero de 2010.—El secretario (firmado).

(03/2.122/10)

JUZGADO NÚMERO 13 DE MADRID

EDICTO

Don Daniel Alejandro Ignacio Campos, secretario del Juzgado de instrucción número 13 de Madrid.

Doy fe y testimonio: Que en el juicio de faltas número 1.241 de 2009 se ha acordado citar a don Julio Alexander Baralt Ramírez para que comparezca en este Juzgado el día 9 de marzo de 2010, a las once horas de la mañana, a fin de asistir a la celebración del juicio de faltas número 1.241 de 2009, se-