

IV. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

SALA DE LO SOCIAL

EDICTO

Don Luis Fariñas Matoni, secretario de la Sala de lo social, Sección Tercera, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

Hago saber: Que en esta Sala se sigue recurso número 5.875 de 2008, interpuesto por doña Teófila Consuelo Jiménez Sáez, contra “Korynto La Moraleja, Sociedad Limitada”, Instituto Nacional de la Seguridad Social y Tesorería General de la Seguridad Social, sobre invalidez parcial, ha sido dictada la siguiente resolución:

Fallamos

Que estimando el recurso de suplicación interpuesto por la letrada de la demandante contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo social número 31 de esta ciudad, en sus autos número 835 de 2008, seguidos a instancias de doña Teófila Consuelo Jiménez Sáez, frente a “Korynto La Moraleja, Sociedad Limitada”, Instituto Nacional de la Seguridad Social y Tesorería General de la Seguridad Social, en reclamación por invalidez parcial, debemos revocar y revocamos, dejándola sin efecto la resolución impugnada, y, en su lugar, estimando la demanda formulada por doña Teófila Consuelo Jiménez Sáez, en su pretensión subsidiaria, que es la única que ha mantenido en fase de suplicación, debemos declarar y declaramos que la actora se encuentra en situación de incapacidad permanente parcial para su profesión habitual de limpiadora-fregadora, derivada de enfermedad común, con derecho a percibir una prestación económica de 24.847,20 euros por una sola vez; condenando al abono de dicha suma al Instituto Nacional de la Seguridad Social y a la Tesorería General de la Seguridad Social, y absolviendo libremente a la empresa “Korynto La Moraleja, Sociedad Limitada”, de esta pretensión.

Incorpórese el original de esta sentencia, por su orden, al libro de sentencias de esta Sección de Sala.

Expidanse certificaciones de esta sentencia para su unión a la pieza separada o rollo de suplicación, que se archivará en este Tribunal, y a los autos principales.

Notifíquese la presente sentencia a las partes y a la Fiscalía de este Tribunal Superior de Justicia.

Hágaseles saber a los antedichos, sirviendo para ello esta misma orden, que contra la

presente sentencia pueden, si a su derecho conviene, interponer recurso de casación para la unificación de la doctrina previsto en los artículos 216 y siguientes de la Ley de Procedimiento Laboral, que ha de prepararse mediante escrito presentado ante esta Sala de lo social dentro del improrrogable plazo de los diez días laborables inmediatos siguientes a la fecha de notificación de esta sentencia de acuerdo con lo establecido, más en concreto, en los artículos 219, 227 y 228 de la citada Ley. Asimismo, se hace expresa advertencia a todo posible recurrente en casación para unificación de esta sentencia que no goce de la condición de trabajador o de causahabiente suyo o de beneficiario del régimen público de la Seguridad Social o del beneficio reconocido de justicia gratuita, y por lo que respecta a los dos últimos preceptos dichos (artículos 227 y 228), que el depósito de los 300 euros deberá ser efectuado ante la Sala Cuarta o de lo social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse ante ella y en su cuenta número 2410, abierta en el “Banco Español de Crédito”, sucursal de la calle Barquillo, número 49, oficina 1006, de Madrid, mientras que la consignación en metálico del importe de la condena eventualmente impuesta deberá acreditarse, cuando así proceda, por el recurrente que no goce del señalado beneficio de justicia gratuita ante esta Sala de lo social al tiempo de preparar el recurso de casación para unificación citado, para lo cual deberá presentar en el tiempo dicho resguardo acreditativo de haber efectuado la indicada consignación en la cuenta corriente número 2828/0000/00/5875/08 que esta Sección tiene abierta en el “Banco Español de Crédito”, sucursal número 1026, sita en la calle Miguel Ángel, número 17, de Madrid, pudiéndose, en su caso, sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento de dicha condena mediante el correspondiente aval bancario en el que, expresa y necesariamente, habrá de hacerse constar la responsabilidad solidaria de la entidad bancaria avalista, documento escrito de aval que deberá ser ratificado por persona con poder bastante para ello de la entidad bancaria avalista.

Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de este habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por esta su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

En el supuesto de que la parte recurrente hubiere efectuado las consignaciones o aseguramientos necesarios para recurrir, así como los depósitos precisos a igual efecto, procédase de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 201, 202.1 y 202.3 de la citada

Ley de 1995, y siempre en atención a la parte dispositiva de esta sentencia.

Una vez adquiriera firmeza la presente sentencia, devuélvanse los autos originales para su debida ejecución al Juzgado de lo social de su procedencia, dejando de ello debida nota en los libros de esta Sección de Sala.

Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Y para que sirva de notificación a “Korynto Moraleja, Sociedad Limitada”, actualmente en domicilio desconocido o ignorado paradero, expido y firmo la presente en Madrid, a 12 de junio de 2009.—El secretario (firmado).

(03/20.820/09)

SALA DE LO SOCIAL

EDICTO

Don Luis Fariñas Matoni, secretario de la Sala de lo social, Sección Tercera, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

Hago saber: Que en esta Sala se sigue recurso número 5.819 de 2008, interpuesto por don Antonio Urbano Cuevas, contra “Madrid 2000, Gestión Laboral ETT, Sociedad Limitada”, “Fraternidad-Muprespa”, Instituto Nacional de la Seguridad Social y Tesorería General de la Seguridad Social, sobre incapacidad temporal, diferencia por prestaciones, ha sido dictada la siguiente resolución:

Fallamos

Que debemos estimar el recurso de suplicación interpuesto por el letrado don Manuel Campomanes Sanchís, en nombre y representación de don Antonio Urbano Cuevas, contra la sentencia de fecha 21 de abril de 2008 dictada por el Juzgado de lo social número 33 de Madrid, en sus autos número 1.129 de 2007, seguidos a instancias de don Antonio Urbano Cuevas, frente a “Madrid 2000, Gestión Laboral ETT, Sociedad Limitada”, “Fraternidad-Muprespa, Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales”, Instituto Nacional de la Seguridad Social y Tesorería General de la Seguridad Social, en reclamación por incapacidad temporal, diferencias por prestaciones, y anulamos las actuaciones retrotrayéndolas al momento previo al dictado de sentencia y se dicte una en que se cumpla lo indicado, pudiendo, si fuera necesario, acordarse las diligencias finales pertinentes.

Incorpórese el original de esta sentencia, por su orden, al libro de sentencias de esta Sección de Sala.