

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 27 DE MADRID

### EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Doña Elisa Cordero Díez, secretaria judicial del Juzgado de lo social número 27 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de demanda número 887 de 2008 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de doña Juana Cruz Mejías, contra las empresas “Gespro Outsourcing, Sociedad Limitada”, y “Saminsa Saneamiento y Mantenimiento Integral, Sociedad Anónima”, sobre despido, se ha dictado aclaración de sentencia, cuya parte dispositiva es la siguiente:

#### Auto

En Madrid, a 14 de abril de 2009.

Dispongo: Que debo aclarar y aclaro la sentencia dictada en los presentes autos el día 11 de marzo de 2009 de forma que el fallo quedará redactado de la forma siguiente:

Que estimando la demanda interpuesta por doña Juana Cruz Mejías, contra “Gespro Outsourcing, Sociedad Limitada”, debo declarar y declaro improcedente la decisión extintiva del nexo laboral aquí enjuiciada de la que fue objeto la actora el día 31 de mayo de 2008 y extinguida la relación laboral que unía a las partes con efectos de fecha de esta sentencia, condeno a la demandada a que abone a la actora una indemnización en cuantía de 6.342,80 euros, así como los salarios dejados de percibir desde la fecha indicada hasta la notificación de esta sentencia, a razón de 116,66 euros/día.

Se absuelve al Fondo de Garantía Salarial.

Notifíquese esta resolución a las partes, advirtiéndoles que contra ella no cabe interponer recurso alguno distinto del recurso de suplicación que, en su caso, se formule contra la sentencia.

Así por este auto lo pronuncio, mando y firmo.—El magistrado-juez de lo social, Rafael Monzón Rioboo.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que deban revestir forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a “Gespro Outsourcing, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido la presente para su inserción en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

En Madrid, a 14 de abril de 2009.—La secretaria judicial (firmado).

(03/18.676/09)

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 28 DE MADRID

### EDICTO

Don Máximo Javier Herreros Ventosa, secretario judicial del Juzgado de lo social número 28 de Madrid.

Hago saber: Que por resolución del día de la fecha en el proceso seguido a instancias de don Alberto Zarza Hidalgo, contra “Se-

cúritas Seguridad España, Sociedad Anónima”, en reclamación por ordinario, registrado con el número 89 de 2009, se ha acordado citar a “Secúritas Seguridad España, Sociedad Anónima”, en ignorado paradero, a fin de notificar el auto de fecha 22 de mayo de 2009 siguiente:

Archivar la demanda presentada al no haber sido subsanada en el legal forma.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que deban revestir forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de citación a “Secúritas Seguridad España, Sociedad Anónima”, se expide la presente cédula para su publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID y colocación en el tablón de anuncios.

En Madrid, a 22 de mayo de 2009.—El secretario judicial (firmado).

(03/18.711/09)

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 28 DE MADRID

### EDICTO

Don Máximo Javier Herreros Ventosa, secretario judicial del Juzgado de lo social número 28 de Madrid.

Hago saber: Que por resolución del día de la fecha en el proceso seguido a instancias de don Jorge Añez Soliz, contra “Ideal Bath, Sociedad Limitada”, en reclamación por ordinario, registrado con el número 1.339 de 2008, se ha acordado citar a “Ideal Bath, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, auto a tenor de la siguiente disposición:

Archivar la demanda presentada al no haber sido subsanada en el legal forma.

Se tiene por desistido a don Jorge Añez Soliz de su demanda y archívese sin más trámite.

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que deban revestir forma de auto o sentencia, o se trate de emplazamiento.

Y para que sirva de citación a “Ideal Bath, Sociedad Limitada”, se expide la presente cédula para su publicación en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID y colocación en el tablón de anuncios.

En Madrid, a 20 de mayo de 2009.—El secretario judicial (firmado).

(03/18.702/09)

## JUZGADO DE LO SOCIAL NÚMERO 28 DE MADRID

### EDICTO CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

Don Máximo Javier Herreros Ventosa, secretario judicial del Juzgado de lo social número 28 de Madrid.

Hago saber: Que en el procedimiento de demanda número 1.369 de 2008 de este Juzgado de lo social, seguido a instancias de don Juan José Sedamano Zapata, don Víctor Hugo García Quintero y don Ángel Ro-

das Campoverde, contra la empresa “Construcciones DN Octene, Sociedad Limitada”, sobre ordinario, se ha dictado sentencia de fecha 26 de mayo de 2009, cuya parte dispositiva es la siguiente:

#### Sentencia número 218 de 2009

En Madrid, a 26 de mayo de 2009.—Doña Begoña García Álvarez, magistrada-juez del Juzgado de lo social número 28 de Madrid, tras haber visto los presentes autos sobre ordinario, entre partes: de una, y como demandantes, don Juan José Sedamano Zapata, don Víctor Hugo García Quintero y don Ángel Rodas Campoverde, que comparecen asistidos por el letrado don José Manuel Sevilla Gil, y de otra, como demandada, “Construcciones DN Octene, Sociedad Limitada”, que no comparece, en nombre del Rey ha dictado la siguiente sentencia:

#### Fallo

Que estimo parcialmente la demanda formulada por don Juan José Sedamano Zapata, don Víctor Hugo García Quintero y don Ángel Rodas Campoverde, frente a “Construcciones DN Octene, Sociedad Limitada”, y ordeno a dicha demandada a que abone a los actores las siguientes cantidades por los conceptos relacionados en el ordinal segundo de la presente resolución:

A don Juan José Sedamano Zapata: 2.294,09 euros.

A don Víctor Hugo García Quintero: 2.181,86 euros.

A don Ángel Rodas Campoverde: 2.181,16 euros.

Notifíquese esta sentencia a las partes, advirtiéndoles que contra la misma pueden interponer recurso de suplicación ante la Sala de lo social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el plazo de cinco días a partir del siguiente a la notificación, debiendo anunciarse ante este Juzgado de lo social, bastando para ello la mera manifestación de la parte o de su abogado o su representante al hacerle la notificación de aquella de su propósito de entablarlo, o bien por comparecencia o por escrito de las partes, de su abogado o su representante dentro del indicado plazo.

Si el recurrente no goza del beneficio de justicia gratuita deberá al tiempo de anunciar el recurso haber consignado la cantidad objeto de condena en la “Cuenta de depósitos y consignaciones” que tiene abierta este Juzgado con el número 2526 en “Banesto”, en la calle Orense, número 19, de Madrid (haciendo constar en el ingreso el número de expediente).

Asimismo, deberá en el momento de interponer el recurso consignar la suma de 150,25 euros en concepto de depósito en dicha cuenta bancaria (haciendo constar en el ingreso el número de procedimiento).

Se advierte a la destinataria que las siguientes comunicaciones se harán en los estrados de este Juzgado, salvo las que deban revestir forma de auto o sentencia o se trate de emplazamiento.

Y para que le sirva de notificación en legal forma a “Construcciones DN Octene, Sociedad Limitada”, en ignorado paradero, expido