

IV. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

SALA DE LO SOCIAL

EDICTO

Don Luis Fariñas Matoni, secretario de la Sala de lo social, Sección Tercera, del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

Hago saber: Que en esta Sala se sigue el recurso número 392 de 2009, interpuesto por don Ricardo Puerta Díaz, contra “Raíl Gourmet España, Sociedad Anónima”, “Guadalba, Sociedad Limitada”, “Mutual Midat Cyclops, Mutua de Accidentes de Trabajo número 1”, “SG Telecom 2005, Sociedad Limitada”, “Intecs Integración y Técnicas de Sistemas Informáticos, Sociedad Limitada”, “Construcciones Metálicas Galán, Sociedad Limitada”, “Benito, Sociedad Anónima”, “Centros Comerciales Continente, Sociedad Anónima”, “Dedroín, Sociedad Anónima”, “Fraternidad-Muprespa”, “Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales Ibermutuamur”, Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social, “Asepeyo, Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales número 151”, y “Fremap, Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales de la Seguridad Social número 61”, sobre incapacidad permanente, ha sido dictada la siguiente resolución:

Fallamos

Que debemos declarar y declaramos la nulidad de la sentencia dictada por el Juzgado de lo social número 7 de Madrid en sus autos número 436 de 2005, seguidos a instancias de don Ricardo Puertas Díaz, frente a “Raíl Gourmet España, Sociedad Anónima”, “Guadalba, Sociedad Limitada”, “Mutual Midat Cyclops, Mutua de Accidentes de Trabajo número 1”, “SG Telecom 2005, Sociedad Limitada”, “Intecs Integración y Técnicas de Sistemas Informáticos, Sociedad Limitada”, “Construcciones Metálicas Galán, Sociedad Limitada”, “Benito, Sociedad Anónima”, “Centros Comerciales Continente, Sociedad Anónima”, “Dedroín, Sociedad Anónima”, “Fraternidad-Muprespa”, “Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales Ibermutuamur”, Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social, “Asepeyo, Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales número 151”, y “Fremap, Mutua de Accidentes de Trabajo y Enfermedades Profesionales de la Seguridad Social número 61”, en reclamación por incapacidad permanente y, en conse-

cuencia, reponemos las actuaciones al momento inmediatamente anterior al de dictarse, para que se dicte una nueva sentencia subsanatoria de los indicados defectos de acuerdo a cuanto se dice en el fundamento de esta resolución. Sin hacer declaración de condena en costas.

Incorpórese el original de esta sentencia, por su orden, al libro de sentencias de esta Sección de Sala.

Expídanse certificaciones de esta sentencia para su unión a la pieza separada o rollo de duplicación, que se archivará en este Tribunal, y a los autos principales.

Notifíquese la presente sentencia a las partes y a la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

Hágaseles saber a los antedichos, sirviendo para ello esta misma orden, que contra la presente sentencia pueden, si a su derecho conviene, interponer recurso de casación para la unificación de la doctrina previsto en los artículos 216 y siguientes de la Ley de Procedimiento Laboral, que ha de prepararse mediante escrito presentado ante esta Sala de lo social dentro del improrrogable plazo de los diez días laborales inmediatos siguientes a la fecha de notificación de esta sentencia de acuerdo con lo establecido, más en concreto, en los artículos 219, 227 y 228 de la citada Ley de 7 de abril de 1995. Asimismo, se hace expresa advertencia a todo posible recurrente en casación para unificación de esta sentencia que no goce de la condición de trabajador o de causahabiente suyo o de beneficiario del régimen público de la Seguridad Social o del beneficio reconocido de justicia gratuita, y por lo que respecta a los dos últimos preceptos dichos (artículos 227 y 228), que el depósito de los 300 euros deberá ser efectuado ante la Sala Cuarta o de lo social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse ante ella y en su cuenta número 2410, abierta en el “Banco Español de Crédito”, sucursal de la calle Barquillo, número 49, oficina 1006, de Madrid, mientras que la consignación en metálico del importe de la condena eventualmente impuesta deberá acreditarse, cuando así proceda, por el recurrente que no goce del señalado beneficio de justicia gratuita ante esta Sala de lo social al tiempo de preparar el recurso de casación para unificación citado, para lo cual deberá presentar en el tiempo dicho resguardo acreditativo de haber efectuado la indicada consignación en la cuenta corriente número 2828/000/00/392/09 que esta Sección tiene abierta en el “Banco Español de Crédito”, sucursal número 1026, sita en la calle Miguel Ángel, número 17, de Madrid, pudiéndose, en su caso, sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento de dicha condena mediante el correspondiente aval bancario en el que, expresa y neces-

ariamente, habrá de hacerse constar la responsabilidad solidaria de la entidad bancaria avalista, documento escrito de aval que deberá ser ratificado por persona con poder bastante para ello de la entidad bancaria avalista.

Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de este habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por esta su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

En el supuesto de que la parte recurrente hubiere efectuado las consignaciones o aseguramientos necesarios para recurrir, así como los depósitos precisos a igual efecto, procédase de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 201, 202.1 y 202.3 de la citada Ley de 1995, y siempre en atención a la parte dispositiva de esta sentencia.

Una vez adquiriera firmeza la presente sentencia, devuélvanse los autos originales para su debida ejecución al Juzgado de lo social de su procedencia, dejando de ello debida nota en los libros de esta Sección de Sala.

Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

Y para que sirva de notificación a “Guadalba, Sociedad Limitada”, actualmente en domicilio desconocido o ignorado paradero, expido y firmo la presente en Madrid, a 6 de abril de 2009.—El secretario (firmado).

(03/12.025/09)

SALA DE LO SOCIAL

EDICTO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

En las actuaciones número 5.865 de 2008 seguidas ante la Sección Sexta de la Sala de lo social de este Tribunal Superior de Justicia, dimanante de los autos número 741 de 2007 del Juzgado de lo social número 37 de Madrid, promovidos por don José Talavera Rubio, contra don José Manuel Provencio Martín, y otros, sobre otros despidos, se ha dictado resolución, cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

Fallamos

Que debemos estimar y estimamos el recurso de duplicación interpuesto por el demandante don José Talavera Rubio contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo social número 37 de Madrid en fecha 30 de octubre de 2007, en autos número 741 de 2007, sobre despido, seguidos a instancias del recurrente, contra don José Manuel Provencio Martín, “Tendiyeso, Sociedad Limitada”, “Provencio Asesores y Asociados, Sociedad Limitada”, “Provencio Martín, Sociedad Limitada” (“Promart, Sociedad Limitada”), “Provenyeso, Sociedad Limitada”, “Retiyeso, Sociedad Limitada”, “Proyectados Pro-